

Alle ore 11:51, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **7) AZIENDA SPECIALE MULTISERVIZI DEL COMUNE DI COLLE DI VAL D'ELSA - APPROVAZIONE DEL BILANCIO CHIUSO AL 31.12.2025 E DETERMINAZIONI IN MERITO ALL'UTILE DI ESERCIZIO.**

Prende la parola **Presidente del Consiglio Angela BARGI**:

alla lettura del punto numero 7: Azienda Speciale Multiservizi del Comune di Colle, approvazione del bilancio chiuso al 31/12/2025 e determinazioni in merito all'utile di esercizio.

Lascio la parola al vicesindaco.

Prende la parola **Assessore - Vice Sindaco Marco SPERANZA**:

Grazie, Presidente.

Oggi siamo chiamati a valutare lo stato di salute di uno degli strumenti più importanti di cui dispone il Comune di Colle per garantire servizi pubblici ai cittadini.

L'Azienda Speciale Multiservizi è l'azienda che ogni giorno gestisce le nostre farmacie comunali, prepara migliaia di paste per gli studenti, accompagna i bambini a scuola, gestisce i servizi cimiteriali, valorizza il nostro patrimonio culturale attraverso cinema e teatro, e da quest'anno, ricordo, ha riattivato anche il mattatoio comunale.

Parliamo di un'organizzazione che nel solo 2025 ha sviluppato quasi 4 milioni e 800 euro di ricavi e vendite e prestazioni.

Numeri che fanno capire la dimensione economica dell'azienda e quanto essa sia strategica per il funzionamento della nostra città.

Per questo motivo credo sia sbagliato valutare un'azienda come questa, che appunto offre servizi ai cittadini, guardando soltanto l'ultima riga del conto economico.

L'utile ovviamente è importante, ma l'equilibrio economico è fondamentale.

Ma sarebbe un errore ridurre tutto a un numero quando si parla di un'azienda che appunto produce, che offre servizi ai cittadini.

Perché il vero patrimonio della multiservizi è rappresentato dai servizi che garantisce ogni giorno.

Un'azienda pubblica non nasce per massimizzare i dividendi tra i soci, perché appunto i soci sono tutti i cittadini.

Nasce per produrre un valore pubblico.

Ma ovviamente però è un'azienda e ha un bilancio, e quindi dobbiamo garantire continuità in ordine.

Ed è il percorso che questa amministrazione ha chiesto all'Azienda Speciale Multiservizi l'anno scorso, quando proprio questo Consiglio Comunale ha approvato il Piano Industriale di Risanamento 25-29, il ripiano delle perdite pregresse.

Ricordo, l'azienda era in perdita nel '23 e nel '24, perdite anche abbastanza importanti.

È un percorso chiaro, fondato sull'equilibrio economico, sull'efficienza gestionale sulla continuità aziendale.

Oggi possiamo dire che quel percorso sta iniziando a produrre i primi risultati.

Il bilancio '25 torna finalmente in equilibrio e chiude con un utile di 3.048,89 euro, un utile certamente contenuto, abbastanza modesto, ma che rappresenta il primo risultato positivo dopo due esercizi estremamente complessi.

Naturalmente non pensiamo che questo sia il punto d'arrivo e l'obiettivo finale dell'azienda speciale.

Sarebbe un errore e non bisogna perdere di vista l'obiettivo, che è la continuità aziendale e la possibilità di offrire servizi.

Perché il risanamento si misura comunque nel tempo, nella gestione stabile e efficiente dell'ente e nell'azienda.

E dobbiamo continuare in questa direzione.

C'è un aspetto della delibera che stiamo andando ad approvare che desidero sottolineare che questo bilancio arriva oggi in Consiglio Comunale al termine di un percorso tecnico estremamente rigoroso.

È stato approvato nei tempi dal Consiglio di Amministrazione dell'azienda, è stato sottoposto al controllo del collegio sindacale dell'azienda stessa, che ha espresso un giudizio positivo senza modifiche, affermando il bilancio rappresenta in modo corretto la situazione patrimoniale, economica e finanziaria dell'azienda.

Proponendo appunto al CdA l'approvazione.

È stato esaminato dagli uffici finanziari del Comune, che hanno verificato la coerenza del documento con il percorso di risanamento approvato da questo Consiglio e con la normativa vigente.

E infine ha ottenuto anche il parere favorevole dell'Organo di Revisione Economico-Finanziaria del Comune.

Prima di concludere, desidero rivolgere alcuni ringraziamenti al Consiglio di Amministrazione dell'azienda, direttori che hanno guidato l'azienda nel corso del 2025, Vincenzo Albanese e Luca Ciurlia, per il lavoro svolto durante un anno estremamente impegnativo.

Un ringraziamento particolare alla direttrice pro tempore, direttrice delle attuali farmacie comunali, che ha fatto la direttrice pro tempore, Valentina Bravi, che accompagna l'azienda nel tempo della, del bando, dell'uscita del nuovo direttore che ha portato poi all'approvazione del bilancio che andiamo a votare oggi.

E dal mese di luglio è entrato in servizio anche il nuovo direttore, Emiliano Mocerì, al quale rivolgo un sincero augurio di buon lavoro.

Sono certo che saprà proseguire un percorso, il percorso di consolidamento dell'azienda.

Infine, ultimi ringraziamenti, e non per importanza, a tutti i dipendenti della Multiservizi, che molto spesso ci dimentichiamo per perché appunto a volte non sono dipendenti del comune direttamente, ma è come se a tutti gli effetti fossero dipendenti della struttura.

Basti pensare che circa la multiservizi ha quasi il 50% dei dipendenti del comune, quindi è un numero estremamente importante.

Con questo quindi chiedo l'approvazione del bilancio al Consiglio Comunale.

Grazie.

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Angela BARGI:**

Consigliere Galardi.

Prende la parola **Consigliere Enrico GALARDI:**

Grazie, Presidente.

Allora, la richiesta che ci fa, diciamo, il vicesindaco è una richiesta che si basa su un elemento di estrema fiducia con questi numeri che abbiamo in mano.

E mi spiego meglio.

Per prima cosa, io sto ancora aspettando dallo scorso consiglio comunale che mi venga fornita la documentazione che mi era stata assicurata per quanto riguarda la procedura per l'individuazione e la nomina del nuovo direttore della multiservizi.

Non ho ricevuto niente, non ho potuto esaminare niente.

Mi sembrava che fosse stato detto che avrei ricevuto il materiale.

Credo che fino a ieri non sia nemmeno stata aggiornata, per la trasparenza, Insomma, perlomeno sulla pagina della multiservizi, tutti quegli elementi che erano già stati evidenziati nell'ultimo consiglio comunale.

Quindi siamo da questo punto di vista sempre fermi a quello che avevo criticato e osservato oltre un mese fa.

Dopotiché oggi siamo chiamati ad approvare questo bilancio che, dopo 2 bilanci in negativo, chiude con un utile seppur scarso di 3.000 e poco più euro.

Il punto qual è? Il punto è che, a mio avviso, a nostro avviso, questo bilancio, diciamo, **è drogato tra virgolette, e in modo anche non corretto** secondo principi contabili, da un finanziamento che è quello relativo ai lavori del mattatoio di 250.000 euro, che è stato imputato interamente nella parte corrente dell'esercizio 2025, a fronte di zero uscite per quanto riguarda i costi.

Non so se mi sono spiegato.

Senza questo finanziamento— ci sono anche altre voci, poi ci arriverò— il bilancio della multiservizi avrebbe chiuso a -250.000.

Mila euro.

Perché per lavori ad un impianto l'imputazione in un bilancio di questa, di queste risorse sarebbero dovute, a questa avrebbe dovuto corrispondere un ammortamento che non c'è in questo bilancio, che avrebbe fatto sì che l'impatto di questa, di questo finanziamento coerentemente sarebbe stato prossimo, per quest'anno allo zero, come è normale che sia.

So benissimo che questo bilancio è stato redatto secondo, diciamo, principi che sono stati concordati con i revisori della multiservizi.

Un passaggio è stato fatto anche con l'organo di revisione del comune.

Mi permetto però, anche in questo caso umilmente, di non condividere, diciamo, quello che è stato espresso.

Anche perché banalmente nella relazione dei revisori della multiservizi, nella quale insomma viene accertata la corretta composizione del bilancio, cioè si fa riferimento alla nota integrativa che non esiste in questo bilancio.

Quindi io non lo so, dalla nota integrativa magari si poteva capire che principi erano stati utilizzati, ma Non esiste nemmeno una nota integrativa dove, alla quale si fa riferimento in un documento firmato sottoscritto e quant'altro.

Quindi la situazione credo che sia estremamente grave.

Aggiungo che se noi andiamo a vedere tutti i singoli servizi dal punto di vista economico, c'è stato per ogni servizio un peggioramento, ovvero le perdite sono aumentate di quelli che erano già in perdita, ai cimiteri, insomma il teatro, cinema e teatro, spese generali, eccetera eccetera.

L'utile, i ricavi sono diminuiti da quelli che lo avevano, sostanzialmente le mense.

Quindi tutti questi elementi compongono, ripeto un'altra volta, un quadro estremamente complesso è estremamente, a mio avviso e al nostro avviso, pericoloso.

Se a questo poi ci aggiungiamo anche un ulteriore elemento, che è quello del piano industriale che era stato presentato un anno fa in Consiglio Comunale, credo che la situazione sia quasi catastrofica, perché da quel momento in poi sono cambiati 3 direttori della Multiservice Il piano che era stato presentato nel giugno del 2025 è stato completamente disatteso nelle sue previsioni economiche.

Faccio un esempio per far capire a chi ci ascolta e a tutti voi: sui cimiteri, dove era stato previsto delle entrate dalla vendita dei loculi commerciali per 70.000 euro il primo anno, 75, e poi via via 100.000 euro, le entrate sono state 17.

Quindi previsioni completamente errate.

Ora, io credo, e qui mi rivolgo veramente insomma sulla base di tutti questi elementi anche ai consiglieri che come me invece sono chiamati a, insomma, sarebbero chiamati oggi a approvare questo bilancio, di approfondire la riflessione.

Perché sulla base di tutti questi elementi io credo che Aggiungo correttamente, ma insomma, alla fine noi siamo, diciamo, siamo arrivati in possesso della documentazione una settimana fa.

Capisco che c'era da aspettare il passaggio dell'organo di revisione del comune che doveva accertare, diciamo, il bilancio della multiservizi, ma il bilancio è stato approvato a fine giugno.

Sarebbe stato, secondo, vista la situazione, corretto mettere a disposizione, e noi l'abbiamo richiesto insomma più volte, i documenti, seppur provvisori, ma che poi di fatto non si sono modificati, qualche settimana prima, per darci la possibilità di valutare ancora meglio questi numeri.

Detto questo, sulla base di tutti questi elementi, io penso che sia necessario, prima di procedere all'approvazione di questo bilancio, avere perlomeno una situazione provvisoria al 30 di giugno 2026 da parte dell'amministrazione della multiservizi.

Solo per avere un quadro di, della strada che stiamo percorrendo, di cosa stiamo andando incontro.

Quindi invito tutti a riflettere su questa opportunità.

Grazie.

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Angela BARGI**:

Assessore Tozzi.

Prende la parola **Assessore Daniele TOZZI**:

Sì, grazie Presidente.

Allora, io intervengo sulla parte ovviamente tecnica, no, di cui faceva riferimento il consigliere Galardi, e cito, e cito il testo su cui ovviamente i revisori dei conti e commercialista dell'Azienda Speciale Multiservizi si sono basati per la contabilizzazione del contributo. E dice, a conferma, si ricorda che i principi contabili nazionali si esprimono, si esprimono in merito evidenziando la necessità di contabilizzare tale tipologia di contributi secondo il criterio di competenza.

Questo è un documento che possiamo tranquillamente condividere, su cui ci sono, si sono basati per la contabilizzazione del contributo.

È il documento Aristeia numero 15, contabilizzazione dei contributi dell'aprile del 2003.

E quindi il fatto della contabilizzazione del contributo è a posto, ma io voglio basarmi più su un qualcosa, diciamo, di più alto rispetto al mero aspetto tecnico.

E qui parlo sia al consigliere Galardi nella funzione di consigliere comunale, sia al consigliere Galardi nella funzione di segretario del Partito Democratico.

E questo invito io lo rivolgo al consigliere e onestamente anche ai membri della segreteria del Partito Democratico.

Noi siamo qui secondo un indirizzo politico che è stato dato.

C'è stata un'elezione, è stato eletto il sindaco, ha scelto la squadra, e noi non abbiamo nessun tipo di problema a ricevere attacchi politici.

Siamo qui per questo.

Ma che si vengano a fare considerazioni sulla parte tecnica, andando a delegittimare il lavoro di professionisti che sono pagati per fare questo lavoro, che fanno questo lavoro da anni, andando a dire che non si condivide quello che i revisori dei conti scrivono.

Ricordiamoci, i revisori dei conti sono qui a controllare quello che noi stiamo facendo e sono qui a dare un parere su cui poi rispondono direttamente.

Quindi se noi si dice che il contributo, così come è stato registrato, non va bene all'interno del bilancio, si va ad attaccare un lavoro tecnico.

Rimaniamo sulla parte politica.

E io mi riferisco alla segreteria anche in vista di alcune considerazioni che sono state fatte ultimamente da membri della segreteria che vanno ad attaccare il personale e non la parte politica.

Politicamente massacrareci, non abbiamo problemi, ma non mettiamo bocca sull'operato dei tecnici degli uffici e dei professionisti che lavorano con noi, perlomeno non pubblicamente.

Tra di noi possiamo farlo.

Noi difendiamo a spada tratta il lavoro che i tecnici fanno, e questo secondo me è un punto di riflessione che dobbiamo portare avanti qui dentro.

Poi la parte tecnica è corretta, valutiamo sull'opportunità politica di come è stato costruito il bilancio del piano industriale.

Se non condividiamo le linee che di indirizzo che sono state date da questa giunta all'Azienda Speciale Multiservizi.

Concentriamoci sulla parte politica per cui siamo stati chiamati dai cittadini ad esprimerci, e la parte tecnica approfondiamola e cerchiamo sulla parte tecnica di dare supporto.

Cioè, se c'è un errore evidente in un atto, io mi aspetto che maggioranza e opposizione lavorino insieme per aiutare la struttura a correggere quell'eventuale errore.

Non che venga usato come strumentalizzazione politica, perché si va a ledere il lavoro delle persone.

In questo caso io non so se è un ragionamento troppo complesso questo, però cioè, nel senso, mi sembra il minimo indispensabile del nostro lavoro.

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Angela BARGI** che dichiara:

Consigliere

A questo punto, interviene **Consigliere Enrico GALARDI**:

Galardi, di non essere proprio una cima, ma fino a qui ci arrivo.

Mi sembra il ragionamento molto complesso lo ho avuto l'opportunità di segnalare questo errore anche alla presenza dell'assessore Tozzi in commissione una settimana fa, alla quale era presente il responsabile Franchini, che giustamente, non avendo redatto il bilancio, diciamo, in prima persona, ha rimandato l'osservazione ai revisori, all'organo di revisione, insomma, eccetera eccetera.

Quindi un è che arrivo oggi a segnalare questa fattispecie, questo che sia chiaro.

Dopodiché, io credo che esista su qualsiasi cosa un diritto di critica.

Qui la componente tecnica non è che è una legge assoluta, anche quella consta di alcune scelte che vengono fatte sulla redazione utilizzando alcuni principi per la redazione di un bilancio, e questo lo fa anche l'organo di revisione Quindi io non credo di aver offeso nessuno dicendo che non condivido assolutamente, credo e lo ripeto, che siano sbagliati i principi che sono stati utilizzati, se ho capito bene, perché forse manca anche una parte della documentazione che mi faccia capire.

E questo lo ribadisco senza alcun tipo di problema, senza andare a ledere per questo motivo la professionalità di nessuno.

Questo lo dico, lo ridico, ma cioè non è non è questo il punto.

Il punto è che la multiservizi ha un bilancio di 5 milioni, mi pare, qualcosa del genere.

Eroga servizi, diciamo, pubblici che farebbero parte di una gestione, fanno parte di una gestione ordinaria e corrente di un'amministrazione.

Il bilancio del comune della parte corrente credo che sia 13, 14, 12 milioni, qualcosa del genere, 15, 20, non lo so quanto è, 20, siamo di fronte a oltre 5 milioni, a quasi, credo sia un po' meno, il 30%, diciamo, di impatto dei servizi che questo comune eroga.

Penso che sulla base di quello che ho detto, qui la riflessione, lo ribadisco, da fare sia molto, molto molto più profonda rispetto a quella, con tutto il rispetto, che ha fatto l'assessore Tozzi dicendo che si strumentalizza un po', diciamo, per questioni politiche la vicenda.

Io non voglio strumentalizzare niente.

Io sono molto preoccupato della gestione economica dell'Azienda Speciale Multiservizi, di come è stato redatto questo bilancio, di alcune voci di spesa che si trovano all'interno di questo bilancio, non solo quella del contributo, ma credo anche altre, non siano state propriamente contabilizzate nella maniera giusta dopo un'analisi che noi abbiamo fatto, insomma, insieme anche chiaramente a tutta una serie di altre persone.

E penso che quello che sto dicendo, che sto dicendo, rientra naturalmente nel diritto di critica politica che che noi da opposizione dobbiamo, possiamo e vogliamo fare all'interno di questo Consiglio Comunale.

Quindi io rinnovo nuovamente, altrimenti ovviamente noi voteremo contro il bilancio che è stato presentato, a riflettere un attimo sull'opportunità di votare oggi questo documento e a chiarire la situazione e a chiedere un bilancio provvisorio al 30 di giugno 2026, dati questi elementi, per capire come sta andando la gestione di questa azienda, perché credo che non ci sia più tempo da perdere.

A questo punto, interviene **Sindaco Piero PII**:

Sindaco, intanto la mia valutazione sull'intervento sia del vicesindaco che dell'assessore Tozzi.

E poi, solo per sottolineare questo aspetto, è perché l'ultima parte dell'intervento del consigliere Galardi la mette in politica.

La prima parte è cominciata secondo me in un modo sbagliato, di cui lui eventualmente risponderà, perché qui tutti possono riascoltare: bilancio drogato in modo non corretto.

Bilancio drogato in modo non corretto.

Dopo che i servizi finanziari dell'ente lo hanno attestato, i revisori del comune hanno dato il parere favorevole.

Il presidente, il direttore, i revisori della multiservizi lo hanno approvato.

Bilancio drogato in modo non corretto.

Il consigliere Galardi, se lo riterrà opportuno, risponderà delle sue affermazioni.

Non ho altro da aggiungere.

Interviene **Presidente del Consiglio Angela BARGI**:

Procediamo con la votazione di cui al punto numero 7.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 12:13 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**7) AZIENDA SPECIALE MULTISERVIZI DEL COMUNE DI COLLE DI VAL D'ELSA - APPROVAZIONE DEL BILANCIO CHIUSO AL 31.12.2025 E DETERMINAZIONI IN MERITO ALL'UTILE DI ESERCIZIO.**"

Il voto, che si chiude alle ore 12:13, con 11 favorevoli, 4 contrari, 2 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

Nome	Cognome	Favorevole	Contrario	Astenuto	N.V.
Angela	BARGI			✓	
Patrizia	BELLI	✓			
Roberto	BILENCI	✓			
Samuela	BOLDRINI	✓			
Francesco	CAVALIERI		✓		
Michele	CORTAZZO			✓	
Nico	FERRANDI	✓			
Enrico	GALARDI		✓		
Alberto	GALGANI	✓			
Pietro	NENCINI	✓			
Valentina	OTTAVIANI	✓			
Vito	PAVIA	✓			
Francesco	PELLICCIA	✓			
Piero	PII	✓			
Domenico	PONTICELLI		✓		
Margherita	RUSSO	✓			
Agnese	VANNETTI		✓		

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Angela BARGI** che dichiara:

Punto numero 7 viene approvato con 11 voti favorevoli, 4 contrari e 2 astensioni.

Non c'è necessità dell'immediata eseguibilità, pertanto passiamo al punto numero 8: piano economico finanziario finanziario del servizio rifiuti per l'anno